



wg rozdzielnika

Dotyczy przetargu nieograniczonego na **zakup i dostawy szwów chirurgicznych i materiałów dodatkowych do przeprowadzania zabiegów operacyjnych na potrzeby Bloku Operacyjnego Kardiochirurgii.**

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U. 2013 poz. 907) uprzejmie informuje, że od Wykonawców wpłynęły zapytania następującej treści:

I.

Pytanie dot. Pakietu Nr 7

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o odstąpienie od wymogu dostarczenia próbek przedmiotu zamówienia w pakiecie nr 7 z uwagi na fakt, iż Zamawiający korzystał już z oferowanych nici goreteksowych z PTFE.

Odpowiedź: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie dot. Pakietu Nr 7 poz. 3

Prosimy o sprecyzowanie czy w pakiecie nr 7 poz. 3 Zamawiający wymaga igły okrągłej czy ostrej.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga igły okrągłej.

II.

Dot. Pakietu nr 10 poz. 3

Czy Zamawiający dopuści w Zadaniu nr 1 poz. 1 Proszek hemostatyczny przeznaczony do kontrolowania i tamowania krwawienia, składający się w 100% z komponentów roślinnych w postaci oczyszczonej skrobi, całkowicie wchłaniający w ciągu 48 godzin po zastosowaniu. Niska zawartość endotoksyn - 0,6 UE/ml. Działa natychmiast po aplikacji tworząc wchłanianą powłokę żelową tamującą krwawienie. W zestawie sterylnie pakowany proszek wraz z aplikatorem do operacji otwartych. Opakowanie - 5 szt./3g?

Odpowiedź: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Dot. Pakietu nr 10 poz. 3

Zwracam się z prośbą o wydzielenie z Pakietu nr 10 pozycji 3 i utworzenie odrębnego pakietu.

Odpowiedź: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

III.

Dot. Pakietu 1

Czy Zamawiający dopuści w w/w Pakiecie szew niewchłaniający syntetyczny monofilamentowy polipropylenowy bez dodatku polietylenu lub szwy monofilamentowe wykonany z polifluorku winylidenu?

PVDF jest jednowłóknowym, syntetycznym, niewchłaniającym, niebieskim szwem chirurgicznym. Jednorodna, gładka o nieporowatej powierzchni nie PVDF łagodnie i z łatwością przechodzi przez tkankę. Rodzaje tkanek, w których można stosować PVDF są praktycznie identyczne jak te, w których stosujemy polipropylen, ale PVDF cechuje się optymalną gładkością powierzchni, lepszymi właściwościami wiązania i

dużo mocniejszym w porównaniu do innych materiałów wytworzonym węzłem. Nici chirurgiczne z PVDF odpowiadają wymaganiom stawianym przez Farmakopę Polską i Farmakopę Europejską.

WSKAZANIA I ZASTOSOWANIE

Kombinacje nici PVDF i igieł stosuje się w zależności od rodzaju ran pacjenta, obszaru i potrzeb użycia, technik chirurgicznych i doświadczenia. Służą do zespalania większości tkanek. Materiały szewne wykonane z PVDF używane są do szycia tkanek miękkich i skóry, do szycia i zespalania naczyń krwionośnych również w kardiochirurgii, w okulistyce, w chirurgii urazowej, plastycznej i urologii.

Odpowiedź: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Dot. Pakietu 3 poz.8-14

Zwracam się do Zamawiającego z prośbą o wydzielenie w/w pozycji do oddzielnego Pakietu.

Odpowiedź: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Dot. Pakietu 4

Czy Zamawiający w w/w Pakiecie dopuści nici nylonowe pakowane nie tylko na mokro?

Odpowiedź: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

IV.

Proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia § 3 ust. 7 wzoru umowy na następujące:

„W przypadku dwukrotnego niezakończenia reklamacji przez Wykonawcę w terminie, o którym mowa w ust. 6, Zamawiający mogą:

- 1) żądać od Wykonawcy kary umownej w wysokości 0,3% wartości przedmiotu umowy objętego reklamacją za każdy dzień opóźnienia ponad termin o którym mowa w ust. 6,
- 2) lub odstąpić od umowy z winy Wykonawcy co do wadliwej części przedmiotu umowy i zażądać zwrotu ceny jeżeli została zapłacona, a także co do tej części przedmiotu umowy, który nie został dotychczas dostarczony oraz żądać od Wykonawcy kary umownej o której mowa w § 6 ust. 3. Odstąpienie od umowy przez Zamawiającego będzie poprzedzone wezwaniem Wykonawcy do realizowania umowy zgodnie z zawartymi w umowie postanowieniami. Oświadczenie o odstąpieniu od umowy Zamawiający może złożyć w terminie 30 dni od bezskutecznego upływu terminu zakończenia reklamacji, o którym mowa w §3 ust. 6.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody, zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia §6 ust. 2 wzoru umowy na następujące:

„Nie tracąc praw do kary umownej, o której mowa w ust.1 Zamawiający w razie trzykrotnego opóźnienia w dostawie przedmiotu umowy może wyznaczyć Wykonawcy dodatkowy 7 dniowy termin dostawy, a po bezskutecznym upływie tego terminu Zamawiający może odstąpić od umowy z winy Wykonawcy w zakresie niezrealizowanej części umowy i żądać kar umownych, o których mowa w ust. 3, obliczonych od wartości niezrealizowanej części umowy. Oświadczenie o odstąpieniu od umowy Zamawiający może złożyć w terminie 30 dni od bezskutecznego upływu dodatkowego terminu”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody, zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Z uwagi na planowaną zmianę stawki VAT czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do umowy postanowienia o następującym brzmieniu:

„W przypadku zmiany stawki podatku VAT zmianie ulegnie kwota podatku VAT i cena brutto, cena netto pozostanie bez zmian. Zmiana następuje z dniem wejścia w życie aktu prawnego zmieniającego stawkę. Powyższa zmiana nie wymaga sporządzenia aneksu do umowy”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody, zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby dostarczone produkty posiadały 12-miesięczny termin ważności?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania produktu w pakiecie 9, poz.6 i 8 o terminie ważności nie krótszym niż 10 m-cy od daty dostawy.

Proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na skreślenie ust. 7 Rozdziału II SIWZ i dopuści możliwość dostarczenia zamiast próbek jedynie aplikatora celem przetestowania jego zastosowania?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza możliwość dostarczenia w pakiecie 9, poz.8 aplikatora celem przetestowania oraz dokonania oceny jakościowej produktu.

V.

Paragraf 4 ust. 2

Prosimy o modyfikacje zapisu na brzmiały:

Zamawiający wymaga by Wykonawca umieszczał na fakturze VAT cenę jednostkową brutto, datę ważności i numer serii.-Zgodnie z dostarczonym towarem. Zamawiający zastrzega sobie prawo żądania od Wykonawcy w każdym czasie trwania umowy specyfikacji uzupełniającej w formacie „DATAFARM” lub „MALICKI” lub równoważnym, umożliwiającym wczytywanie danych do systemu posiadanego przez szpital.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody, zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Paragraf 3

Niniejszym wykonawca zwraca się z prośbą o dodanie w § 3 zapisu:

„Zamówienie jest ważne, jeżeli posiada numer klienta i kody produktów”

Prosimy o uwzględnienie w/w zapisu w treści umowy, ponieważ nieczytelne zamówienia znacznie opóźniają dostawę produktów ważnych dla zdrowia i życia.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody, zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

VI.

Dotyczy Pakietu 1:

Poz. 1,3,4,5,13 Czy Zamawiający dopuści szew z igłą okrągłą przyostrzoną pod warunkiem zachowania pozostałych parametrów?

Odpowiedź: Tak.

Poz. 2 Czy Zamawiający dopuści szew z igłą okrągłą, pod warunkiem zachowania pozostałych parametrów?

Odpowiedź: Tak.

Poz. 9 Czy Zamawiający dopuści szew o długości nici 60 cm, lub szew o grubości nici 5/0, pod warunkiem zachowania pozostałych parametrów?

Odpowiedź: Tak.

Dotyczy Pakietu 4

Czy Zamawiający dopuści szew niewchłaniający, monofilamentowy, poliamidowy, wykonany z długołańcuchowych polimerów alifatycznych Nylon 6 i Nylon 6.6?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody, zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Poz. 2 Czy Zamawiający dopuści szew z igłą 39 mm?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody, zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Poz. 4 Czy Zamawiający dopuści szew z igłą okrągłą 48 mm?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody, zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Dotyczy Pakietu 5:

Czy Zamawiający dopuści szew powleczony mieszkanką kopolimeru kaprolaktonu-glikolidu i stearyoilomleczanu wapnia?

Odpowiedź: Tak.

Poz. 1,3 Czy zamawiający dopuści szew z igłą 27 mm, pod warunkiem zachowania pozostałych parametrów?

Odpowiedź: Tak.

Poz. 2,4,6 Czy Zamawiający dopuści szew z igłą 37 mm, pod warunkiem zachowania pozostałych parametrów?

Odpowiedź: Tak.

Poz. 5 Czy Zamawiający dopuści szew z igłą okrągłą wykonaną ze stopu stali GS-25, pod warunkiem zachowania pozostałych parametrów?

Odpowiedź: Tak.

Poz. 7 Czy Zamawiający dopuści szew z igłą 30 mm, pod warunkiem zachowania pozostałych parametrów?

Odpowiedź: Tak.

VII.

1. Czy w związku z tym, że umowa zawierana jest na okres 18 miesięcy, Zamawiający wyrazi zgodę na dostarczanie wyrobów medycznych z 24 - miesięcznym termin ważności (zamiast 36-miesięcznego terminu ważności -§ 3 ustęp 5 projektu umowy)?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody, zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

2. Czy Zamawiający w ramach § 4 ustęp 2 wyrazi zgodę na dostarczanie faktur drogą elektroniczną w plikach z rozszerzeniem .pdf lub .rtf?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody, zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

3. Zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o wyeliminowanie **w pakiecie nr 9 w pozycji 2-5** wymogu potwierdzenia działania bakteriobójczego badaniami klinicznymi in vivo lub dopuszczenie instrukcji użytkownika jako dokumentu potwierdzającego wymagane przez Zamawiającego spektrum bakteriobójcze.

Uzasadnienie: Stawianie ww. wymogu stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp, art. 29 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych (dalej „Pzp”) i art. 25 ust. 1 pkt. 2 Pzp w związku z brzmieniem § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 Nr 226, poz. 1817), przez bezpodstawne żądanie dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji.

Kwestionowane wymogi w zakresie dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia powodują, że ofertę w niniejszym postępowaniu może złożyć tylko i wyłącznie jeden podmiot, pomimo iż na rynku dostępny jest również produkt równoważny produktowi spółki Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o., posiadający takie samo zastosowanie. Żądane badania nie stanowią przy tym dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania, a rodzaj dokumentów mających potwierdzać skuteczność bakteriobójczą gazy, w sposób rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji. Sam fakt dopuszczenia do obrotu oferowanej przez naszą spółkę gazy hemostatycznej świadczy o tym, że spełnia ona wymagane prawem standardy bezpieczeństwa a jakiegokolwiek dodatkowe wymogi dotyczące wskazanych wyżej właściwości są zbędne i nie znajdują uzasadnienia w świetle przepisów prawa.

Potwierdza to jeden z wyroków KIO, w którym możemy przeczytać, że: skoro zatem wyroby medyczne wprowadzone do użytkowania podlegają procedurze związanej z uzyskaniem znaku CE, z czym wiążą się odpowiednie badania zaś Zamawiający postawił wymaganie załączenia do oferty min. deklaracji Wytwórcy (Producenta) o spełnianiu wymagań zasadniczych dla wyrobów medycznych (deklaracja zgodności ze znakiem CE), dokumentu potwierdzającego zgłoszenie wyrobu do Rejestru Wyrobów Medycznych, certyfikatu wystawionego przez jednostkę notyfikowaną jeżeli brała ona udział w procedurze oceny zgodności wyrobu, aktualnego katalogu firmowego wraz z opisem w języku polskim oferowanych produktów, na podstawie którego przygotowano ofertę, instrukcji używania szwów i innych wyrobów oferowanych przez wykonawcę, zaś dokumenty te min. swego rodzaju reasumpcję przeprowadzonych badań, wymaganie załączenia dla poz. 1,2, 3 wykazu asortymentowo - badań klinicznych wydaje się nieuzasadnionym i nadmiernym. Wymaganie każdego dokumentu w postępowaniu o zamówienie publiczne musi znajdować uzasadnienie w potrzebie wynikającej z celu tego postępowania. W odniesieniu do wymienionych dokumentów, cel ten stanowi potwierdzenie, że oferowane przedmioty odpowiadają wymaganiom postawionym przez Zamawiającego (§ 5 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane). W przedmiotowym stanie faktycznym, Zamawiający postawił wymaganie złożenia szeregu dokumentów. Zakres informacyjny tych dokumentów pozwala na realizację tego celu, co czyni żądanie dodatkowych w odniesieniu do trzech pozycji asortymentu pakietu 22

nadmiernym i wykraczającym poza potrzebę Zamawiający, wobec zarzutów w tym zakresie, uzasadnił na rozprawie postawienie wymagania złożenia badań klinicznych tylko dla trzech pierwszych pozycji wyrobów wymienionych w pakiecie 22 szczególnym znaczeniem tych wyrobów, które mają być pozostawione w ciele ludzkim. Jednakże trzeba dostrzec, że informacje zawarte w badaniach klinicznych, jakkolwiek mogą mieć wartość poznawczą dla osób wykonujących czynności medyczne z zastosowaniem odpowiednim wyrobów, to nie mogą mieć znaczenia dla postępowania o zamówienie publiczne - wyniki, metodologia badań klinicznych nie może przełożyć się na treść czynności postępowania, takich jak ocena zgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, ocena jakości oferowanego przedmiotu, skoro w związku z takimi badaniami (takim lub innym ich wynikiem) nie wiąże się odpowiednie wymaganie stawiane przedmiotowi zamówienia w pakiecie 22, zaś wymaganie dotyczy tylko samego działania dotyczy tylko samego działania bakteriobójczego lub jego brak na MRSA, MRSE, VRE oraz PRSP. W związku z tym żądaniem Zamawiający nie przewidział zatem żadnego instrumentu oceny złożonych ofert, innego aniżeli stwierdzenie działania bakteriobójczego lub jego brak na MRSA, MRSE, VRE oraz PRSP. Zwrócić zaś należy uwagę, że jeśli takie badanie miałyby się wiązać z uzyskaniem odpowiedniego wyniku w zakresie działania bakteriobójczego na MRSA MRSE VRE oraz PRSP to już postawiono wymaganie potwierdzenia działania bakteriobójczego w tym zakresie w instrukcji użytkownika. Złożenie takich dokumentów jako wiążących się z zaoferowanymi wyrobami medycznymi może ewentualnie zostać wprowadzone jako dobrowolne lub dotyczące wykonania zamówienia i uzależnione od posiadania takich badań (sygn. akt: KIO 2165/2011 - odwołanie wniesione przez naszą spółkę w postępowaniu prowadzonym przez SPSK im. prof. dr Witolda Orłowskiego w Warszawie przy udziale wykonawcy Johnson & Johnson Poland Sp. z o. o.). Warto podkreślić instrukcja użytkownika jest wiarygodnym dokumentem, bowiem jej treść musi być aprobowana przez jednostkę notyfikacyjną która prowadzi nadzór nad produktem. Jednocześnie warto zauważyć, że inni wykonawcy, w tym np. nasza firma, posiadają zarówno badania laboratoryjne i/lub instrukcję użytkownika potwierdzającą spektrum bakteriobójcze, którego oczekuje zamawiający. Stosowne dokumenty jesteśmy w stanie przedstawić na każdym etapie postępowania.

W związku z powyższym wnioskuję jak na wstępie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody, zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

4. Czy Zamawiający w trosce o ochronę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrazi zgodę na wydzielenie **z pakietu 9 pozycji 3,6,7, 8** do osobnego pakietu?

Uzasadnienie: Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w zakresie pozycji 3, 6, 7, 8 wprost odniósł się do parametrów specyfikacji oferowanych tylko i wyłącznie przez podmiot, który jest ich bezpośrednim dystrybutorem tj. Johnson & Johnson Poland Sp. z o. o. lub podmioty, które ściśle współpracują z Firmą Johnson & Johnson Poland Sp. z o. o.

I tak np. opis produktu z pozycji 6 „Miejscowy, wchłaniamy środek hemostatyczny z oczyszczonej żelatyny wieprzowej w formie płynnej matrycy...” wskazuje na produkt o nazwie handlowej Surgiflo. Natomiast opis „Włóknina hemostatyczna nierozwarstwialna jałowa, strukturalna, nieutkana, wykonana ze 100% oksydowanej regenerowanej celulozy...” wskazuje na produkt o nazwie handlowej Surgicel Snow. Zaś opis: „Preparat do uszczelnień i hemostazy zespołen naczyńniowych. Mieszanina 2-oktylocyjanoakrylanu(BLCA) i butyloakryloakrylanu(BLCA)...” to opis kleju tkankowego o nazwie handlowej Omenx. W związku z tym wynika więc jednoznacznie, że w tym pakiecie ofertę niepodlegającą odrzuceniu będzie mógł złożyć tylko podmiot, który jest bezpośrednim dystrybutorem lub podmioty, które ściśle współpracują z ww. Firmą. Jak można zauważyć w Komentarzu „Prawo Zamówień Publicznych”: Dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów jednego z producentów, podział na pakiety (części), tak że wszystkie produkty w danym pakiecie może dostarczyć tylko jeden wykonawca, lub celowe łączenie w opisie przedmiotu zamówienia kilku dóbr, których uzyskanie jest możliwe oddzielnie (na różnych rynkach), tak by całość zamówienia była poddana mniejszej konkurencji, jest działaniem utrudniającym uczciwą konkurencję. Warto również nadmienić, że dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego, będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji (M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2010, wyd. IV)

W tej kwestii wypowiedział się również Urząd Zamówień Publicznych wydając 17 maja 2010 opinię prawną. I tak: „Art. 29 ust. 1 prawa zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie

zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Narusza zasadę uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia np. grupowanie leków w pakiety, w taki sposób, który z góry eliminuje z postępowania dostawców leków nie związanych umowami z jedynym producentem jednego z leków, zawartego w pakiecie (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 30 grudnia 2003 r.).”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody, zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

5. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w **pakiecie nr 9 pozycja 5** hemostatyków powierzchniowych w rozmiarze 7,6x10,2 cm? Pozostałe parametry produktu zgodne z siwz.

Odpowiedź: Tak.

6. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w **pakiecie nr 9 pozycja 2** hemostatyków powierzchniowych, szczegółowo opisanych poniżej, wykonanych z utlenionej celulozy (zamiast utlenionej regenerowanej celulozy)?

Proponowane przez nas hemostatyki powierzchniowe wykonane z utlenionej celulozy spełniają wszystkie pozostałe wymagania określone przez Zamawiającego w siwz. Ponadto proponowana przez nas gaza hemostatyczna wykazuje działanie bakteriobójcze aż na 40 szczepów bakterii (zostało to potwierdzone badaniami in vitro) co czyni ją produktem o najszerszym spektrum działania bakteriobójczego spośród dostępnych tego typu produktów na rynku. Warto również podkreślić, gaza hemostatyczna wykonana z utlenionej celulozy jest po prostu tańsza od swoich odpowiedników wykonanych z utlenionej regenerowanej celulozy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody, zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

VIII.

Pakiet 10

1. Czy w pakiecie numer 10 w pozycji 1,2 Zamawiający dopuści zaoferowanie syntetycznego preparatu, który ulega całkowitemu wchłonięciu i wydaleniu z organizmu przeznaczonego do uszczelniania szwów naczyniowych zarejestrowanego pod nazwą handlową Coseal (strzykawka dwukomorowa 4ml?)

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody, zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

2. W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie numer 1 – czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie tej samej ilości mililitrów preparatu Coseal to jest: w opakowaniach 4 ml – 232 sztuk lub w opakowaniach 2ml – 463 sztuk?

IX.

Pakiet 10

1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie pozycji 1 i 2 z Pakietu 10 i utworzenie oddzielnego pakietu?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody, zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA

ds. Ekonomiczno - Eksploatacyjnych

Łukasz Wais