



SzWNR2-ZP/250/071/ 295 /2014

Rzeszów, 2014.09.18

wg rozdzielnika

**Dotyczy przetargu nieograniczonego na zakup, dostawę i montaż lampy RTG do aparatu Axiom Artis dTC prod. SIEMENS wraz z przywróceniem jego sprawności.**

### ZAWIADOMIENIE

Zamawiający – Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zawiadamia o unieważnieniu postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego **na zakup, dostawę i montaż lampy RTG do aparatu Axiom Artis dTC prod. SIEMENS wraz z przywróceniem jego sprawności** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym to przepisem zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

#### **Uzasadnienie:**

Zamawiający błędnie opisał przedmiot zamówienia poprzez wskazanie terminu realizacji 24 miesiące od daty udzielenia zamówienia. W związku z faktem, że obecnie używana lampa jest na okresie gwarancji Zamawiający określił termin realizacji do 24 miesięcy od daty podpisania umowy. Skutkować to może naruszeniem zasad udzielania zamówień publicznych, w tym zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 7 ustawy Pzp. Skracanie terminu dostawy na tym etapie jest bezcelowe ponieważ Zamawiający posiada lampę, która jest objęta gwarancją i byłoby to działanie na jego szkodę. Powstałaby wówczas sytuacja, w której Zamawiający miałby podpisaną umowę na dostawę nowej lampy w czasie trwania gwarancji na „starą” lampę czyli przedmiot zamówienia byłby zdublowany. Doprowadzając do takiej sytuacji Zamawiający naruszyłby przepisy Ustawy o finansach publicznych regulujące zasady wydatkowania środków publicznych. Dodatkowo mając na uwadze, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ukształtował się pogląd, że podstawę do zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp stanowi nie tylko art. 146 ust. 1 Pzp (kwalifikowane wady postępowania), ale przy ocenie podstaw do unieważnienia postępowania należy mieć również na uwadze treść art. 146 ust. 6 Pzp. W myśl tego przepisu Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 11 kwietnia 2013 r., KIO 741/13) Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Z poważaniem  
**Janusz Solarz- Dyrektor**